IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 97)**

z dnia 1 grudnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 97)

1 grudnia 2021 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Polaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów HERA Europejski Urząd ds. Gotowości i Reagowania na Stany Zagrożenia Zdrowia, czyli kolejny krok w kierunku dokończenia budowy Europejskiej Unii Zdrowotnej (COM(2021) 576 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu,

II. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady w sprawie ram środków służących zapewnieniu zaopatrzenia w medyczne środki przeciwdziałania mające znaczenie w sytuacjach kryzysowych w przypadku stanu zagrożenia zdrowia publicznego na poziomie Unii (COM(2021) 577 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (6 i 7 grudnia 2021 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2021) 577, COM(2020) 725, COM(2020) 726, COM(2020) 727, COM(2021) 627, COM(2021) 287),

IV. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (7 grudnia 2021 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2018) 020, COM(2021)564, COM(2021) 563, COM(2021) 568, COM(2015) 586, COM(2021) 721, 722, 723, 726),

V. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (9 i 10 grudnia 2021 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2021) 231, 397, 399, COM(2020) 829, COM(2018) 225 final).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Anna Schmidt** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Karol Karski** – poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – dyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz**, **Agata Domańska** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Justyna Łacny** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Grzegorz Ciura** – specjalista ds. społecznych z BAS.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam na podstawie podpisanej listy kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, posłów do Parlamentu Europejskiego, jeśli są, państwa ministrów i wszystkie towarzyszące im osoby. Szanowni państwo, czy mają państwo uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy zatem do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów HERA Europejski Urząd ds. Gotowości i Reagowania na Stany Zagrożenia Zdrowia, czyli kolejny krok w kierunku dokończenia budowy Europejskiej Unii Zdrowotnej (COM(2021) 576 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd w tym punkcie reprezentuje podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia pan Maciej Miłkowski. Witam serdecznie pana ministra i bardzo proszę o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w tym zakresie chciałem przedstawić główne informacje o tym komunikacie. Przedstawia on ogólne założenia i zadania przedstawione przez nowo utworzonym Europejskim Urzędem do Spraw Gotowości i Reagowania na Stany Zagrożenia Zdrowia HERA. Był dosyć długo negocjowany i rząd popiera utworzenie tego urzędu ze względu na jego cele oraz spodziewane efekty działalności, a także na zadania związane z działaniami wyprzedzającymi i przygotowaniem UE do sytuacji kryzysowej, jak również działania w trakcie kryzysów. Popieramy co do zasady ideę wspólnych zakupów medycznych środków zapobiegawczych. Te zadania już były realizowane. Skutkiem ich jest właśnie ten komunikat. Podchodzimy jednocześnie sceptycznie co do kwestii magazynowania tych produktów, gdyż wiele jeszcze punktów technicznych wymaga dalszych analiz i dopracowania szczegółów w przypadku przetrzymywania, niewykorzystania, bo wiemy, że nie wszystkie produkty w takich przypadkach są potrzebne do wykorzystania. Należy właśnie dokonać uzgodnienia, co w tym przypadku należy zrobić.

Uważamy, że też należy zwrócić uwagę na szkolenia tej nowej organizacji, szkolenia dla państw członkowskich, żeby mogły się do tych swoich zadań przygotować w zakresie medycznych środków zapobiegawczych. Przyjmujemy to jako dobry znak, że można te plany powiązać z programami realizowanymi w ramach innych inicjatyw, jak te wspomniane w ramach strategii farmaceutycznej dla Europy, planowanej europejskiej przestrzeni danych zdrowotnych i europejskich sieci referencyjnych.

Odnosząc się do koncepcji funkcjonowania HERA jako wewnętrznej struktury Komisji, konieczne jest zapewnienie odpowiedniego zaangażowania państw członkowskich w procesy decyzyjne, nie tylko w trybie kryzysowym, ale także w fazie kluczowej gotowości. Oczekujemy pogłębionej wymiany informacji w tym zakresie w związku z toczącą się w Radzie dyskusją na temat projektu rozporządzenia w sprawie ram dla działań mających na celu zapewnienie dostaw medycznych środków zapobiegawczych na poziomie

Unii, jak i zarządu HERA. Także o komunikacji mówiłem, że jest konieczna, żeby sprawnie wdrożyć to zadanie. Widzimy, że nowa koncepcja tej organizacji wpływa na negocjacje z PE w sprawie istotnych innych wniosków legislacyjnych, które należy w pakiecie unii zdrowia przyjmować bez zbędnej zwłoki. Tak że popieramy co do zasady to utworzenie. Dziękuję bardzo serdecznie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Anna Dąbrowska-Banaszek. Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Poseł Anna Dąbrowska-Banaszek (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, omawiany komunikat ma charakter informacyjny. Dotyczy utworzenia nowego podmiotu: Urzędu do Spraw Gotowości i Reagowania na Stany Zagrożenia Zdrowia HERA w ramach Komisji Europejskiej jako wspólny zasób dla państw członkowskich i UE z możliwością korzystania z narzędzi finansowych, regulacyjnych, technicznych, organizacyjnych i wiedzy fachowej, którymi dysponuje Komisja Europejska. Kryzys związany z Covid-19 pokazał duże korzyści wspólnie wypracowanych, uporządkowanych działań państwa w razie transgranicznych zagrożeń zdrowia. Europejskie Centrum do Spraw Zapobiegania i Kontroli Chorób oraz Europejska Agencja Leków przewodzą działaniom w odpowiedzi na kryzys związany z obecną pandemią, ale zakres ich uprawnień jest ograniczony do zagrożeń chorobami zakaźnymi oraz leków. Ponieważ Covid-19 nie jest ostatnim stanem zagrożenia zdrowia publicznego, pojawił się pomysł utworzenia urzędu, którego rolą byłoby lepsze przygotowanie do potencjalnych sytuacji kryzysowych, nie tylko wywołanych chorobami zakaźnymi, ale również czynnikami chemicznymi, biologicznymi, środowiskowymi, zarówno pochodzenia naturalnego, jak i będącymi skutkiem zamierzonych działań, a w razie ich wystąpienia koordynacja prac koniecznych do zachowania bezpieczeństwa zdrowotnego w UE.

W komunikacie czytamy, że nowy urząd będzie się opierać na pracach rozpoczętych w ramach planu gotowości do obrony biologicznej, ustanowionego w lutym 2021 r. jako inkubator HERA. Zgromadził on już naukowców, producentów, przedsiębiorstwa biotechnologiczne, organy regulacyjne i organy publiczne w celu szybkiego wykrywania i charakteryzowania nowych wariantów wirusa, dostosowania produkcyjnych szczepień w razie potrzeby i zwiększenia zdolności produkcyjnej. HERA będzie dysponowała kwotą około 6 mld euro z budżetu UE przez okres sześciu lat. Będzie gromadzić informacje, wykrywać zagrożenia, oceniać je ustalać priorytety w odniesieniu do zagrożeń, określać możliwe środki przeciwdziałania im poprzez badania naukowe, wdrażane innowacje, działanie, współpraca z przemysłem.

Prace HERA już się rozpoczęły. Pełną operacyjność osiągnie na początku 2022 r. Nowy urząd uzupełni pracę dotychczasowych urzędów. Będzie funkcjonować w dwóch trybach: w fazie gotowości i fazie kryzysu poprzez powołaną wówczas Radę ds. Kryzysów Zdrowotnych. Już teraz Komisja Europejska opracowuje projekt unijnego zakładu produkcyjnego, sieć nieprzerwanych zdolności produkcyjnych, wykorzystujących jedną lub więcej technologii w zakresie produkcji szczepionek i środków terapeutycznych w UE. Pierwszym krokiem ma być przeznaczenie około 120 mln euro na zaproszenie do – jak czytamy w komunikacie – wyrażenia zainteresowania w zakresie unijnego zakładu produkcyjnego.

Wysoka Komisjo, komunikat jest dokumentem ogólnym, nie odpowiada na wiele rodzących się pytań: na przykład kto będzie ponosił koszty utrzymywania gotowości produkcyjnej, magazynowania leków, ich utylizacji w razie utraty ważności, kto będzie odpowiadał, gdy decyzje podjęte przez HERA będą błędne, ale cel słuszny?

Popieram stanowisko rządu co do dokumentu COM 576 i rekomenduję Wysokiej Komisji poparcie stanowiska rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję ślicznie, pani poseł. Otwieram dyskusję. Zgłosił się do dyskusji pan poseł Jacek Protasiewicz. Bardzo proszę, panie pośle, rozpoczynamy dyskusję.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję, panie ministrze, za informację przedstawiającą stanowisko rządu w sprawie powołania nowego urzędu. Cieszy mnie bardzo stanowisko akceptacji dla tej inicjatywy, bowiem uważam, że jest ona nie tylko kolejnym krokiem na drodze do skuteczniejszej UE, ale również kolejnym krokiem na drodze bardziej zintegrowanej UE, czego jestem wielkim zwolennikiem i cieszy mnie, że rząd RP, nawet jeśli werbalnie, powiedziałbym tak kolokwialnie, boczy się na perspektywę większej integracji, to w rzeczywistości w konkretnych decyzjach tę integrację de facto zatwierdza.

Na jedno pytanie, które chciałem zadać, już pan odpowiedział, czyli gdzie będzie usytuowany ów urząd. Rozumiem, że będzie on wewnętrzną strukturą UE. Zadam tylko jeszcze jedno pytanie. Rozumiem, że to będzie urząd, który będzie podlegał jednemu z komisarzy i czy to będzie komisarz do spraw zdrowia, czy ewentualnie będzie powoływany jakiś odrębny członek Komisji albo portfolio któregoś z komisarzy zostanie poszerzone? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Czy jeszcze są zgłoszenia w dyskusji? Pani poseł przewodnicząca Agnieszka Pomaska, bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Korzystając z okazji obecności pana ministra, bo jak rozumiem, to ma być też urząd, który będzie koordynował prace, więc chciałam zgłosić jeden problem, który się pojawił, a być może pojawia się też w innych krajach, dotyczący obecnej pandemii. To znaczy kwestia paszportów covidowych. Dzisiaj jest taka sytuacja, że przy trzeciej szczepionce, jeśli nie minęły dwa tygodnie od tego trzeciego szczepienia, to są problemy z uznawalnością paszportów covidowych. Chciałam więc taki problem panu ministrowi zgłosić, bo być może to nie jest problem tylko Polski. Warto by to rozwiązać. To jest kwestia rozwiązania technicznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Czy jeszcze mamy zgłoszenia spośród państwa posłów? Nie ma więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie, jeśli pan uzna za stosowane, odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Dziękuję bardzo serdecznie pani przewodniczącej. Faktycznie tę informację, to zgłoszenie o dwóch tygodniach braku paszportu covidowego przed szczepieniem. Gdyby nie było trzeciej dawki przypominającej szczepienia, to ten certyfikat byłby obowiązujący. W momencie zaszczepienia ten certyfikat na dwa tygodnie faktycznie przestaje działać. Medycznie nie ma to żadnego uzasadnienia. Wiem, że są u nas toczone prace, w jaki sposób to przyjąć, w jaki sposób to zrealizować również, żeby to było jednolicie. Chodzi o traktowanie tego podczas wyjazdów, wylotów, obywateli i wtedy są problemy. Wiemy o tym problemie i będziemy nad tym pracowali.

Pan poseł Protasiewicz pytał, komu będą podlegały całe prace. Całe prace przygotowawcze były realizowane w całości pod panią komisarz do spraw zdrowia. Tak że, nie wiem dokładnie, jak to zostało ostatecznie ustalone, ale w tym zakresie cała praca była po stronie komisarz zdrowia i we współpracy ze wszystkimi państwami, które uczestniczyły w tych spotkaniach.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Czy w dyskusji są jeszcze jakieś pytania, uwagi odnośnie do tego dokumentu? Nie widzę, nie słyszę. Wobec powyższego chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej omawianego dokumentu? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2021) 576 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady w sprawie ram środków służących zapew-

nieniu zaopatrzenia w medyczne środki przeciwdziałania mające znaczenie w sytuacjach kryzysowych w przypadku stanu zagrożenia zdrowia publicznego na poziomie Unii (COM(2021) 577 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd ponownie reprezentuje w tym punkcie pan minister Maciej Miłkowski. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. To rozporządzenie ma na celu ustanowienie ram dla środków, które należy uruchomić w przypadku zagrożenia zdrowia publicznego, umożliwiających UE podjęcie niezbędnych działań w celu zapewnienia dostępności do odpowiednich medycznych środków zapobiegawczych w sytuacjach kryzysowych i to też jest w związku z doświadczeniami, które były w szczególności z początkowego okresu pandemii i braków na poziomie całej UE, dostępności odpowiednich medycznych środków zapobiegawczych. Polska popiera również tę propozycję rozporządzenia ze względu na planowane działania zmierzające do zapewnienia niezakłóconych dostaw niezbędnych medycznych środków w przypadku zagrożenia zdrowia publicznego w UE. Szczególnie istotne będzie monitorowanie dostępności, zakupy i kontraktowanie takich środków. Uważamy, że do pełnego sukcesu zakładanych zadań niezbędna jest bliska współpraca między Unią i państwami członkowskimi. Przyjmujemy z zadowoleniem powiązanie tych działań w ramach czwartego programu UE dla zdrowia oraz wdrażaniem strategii farmaceutycznych dla UE w kontekście zapobiegania niedoborom leków. Istotnym elementem całości działań będzie operacjonalizacja funkcjonowania nowo powołanej struktury HERA. Zaproponowane przez Komisje działania są zasadne, niemniej jednak przygotowanie wykazu medycznych środków zapobiegawczych i surowców jest procesem bardzo złożonym i wymagającym dalszej analizy, które to środki powinny podlegać w tym zakresie. Kryteria do wyboru produktów, surowców, które zostaną umieszczone w wykazie, powinny być odpowiednio dobrane i skonsultowane z ekspertami posiadającymi specjalistyczną wiedzę w tym obszarze, czego może zabraknąć na poziomie europejskim. Wszystkie produkty znajdujące się na liście powinny być produkowane lokalnie, aby jak najbardziej uniezależnić się od dostaw krytycznych produktów z państw trzecich. W związku z tym niezbędne jest zapewnienie odpowiedniego potencjału na poziomie UE. Aby te przewidziane cele mogły być osiągnięte, niezbędne są współpraca pomiędzy Komisją a państwami członkowskimi i zapewnienie właściwego zaangażowania państw w procesy decyzyjne związane z realizacją i finansowaniem zadań zarówno w czasie gotowości, jak i odpowiedzi na kryzys, a więc w zakresie regulowanym tym rozporządzeniem. Wymaga to między innymi doprecyzowania zadań zarządu HERA, w którym będą uczestniczyć przedstawiciele wszystkich państw członkowskich i zasad jego funkcjonowania oraz zadań tworzonej rozporządzeniem Rady do Spraw Kryzysu Zdrowotnego. Dziękuję bardzo serdecznie. Popieramy to stanowisko.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Sprawozdawcą do tego dokumentu tak jak i poprzednio jest pani poseł Anna Dąbrowska-Banaszek. Bardzo proszę, pani poseł, o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Anna Dąbrowska-Banaszek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, omawiany dokument COM(2021) 577 to wniosek dotyczący rozporządzenia Rady w sprawie ram środków służących zapewnieniu zaopatrzenia w medyczne środki przeciwdziałania, mające znaczenie w sytuacjach kryzysowych w przypadku zagrożenia zdrowia publicznego na poziomie UE. To rozporządzenie Rady jest projektem aktu prawnego UE, niebędącym projektem aktu ustawodawczego. Jego celem jest stworzenie ram środków, które mogą być uruchamiane przez UE w przypadku zagrożenia zdrowia publicznego o zasięgu globalnym w sytuacjach kryzysowych, w celu zapewnienia dostępności odpowiednich medycznych środków zapobiegawczych. Pandemia Covid-19 ujawniła niedobory w europejskiej gotowości na wypadek sytuacji kryzysowych dotyczących zdrowia publicznego i reagowania na nie. Środki określone w niniejszym rozporządzeniu odnoszą się do trybu reagowania kryzysowego. Będą uzupełniać rozwój HERA jako nowego podmiotu, nowej siły, napę-

dowych działań UE na rzecz zagrożeń działań transgranicznych. Proponowane środki są zgodne z nadrzędnymi celami UE. Komisja Europejska będzie odpowiedzialna za przygotowanie wykazu medycznych środków zapobiegawczych i surowców mających znaczenie w sytuacji kryzysowej oraz za monitorowanie ich podaży i popytu. Środki dodatkowo wzmocnią ramy gotowości i reagowania na zagrożenia biologiczne, chemiczne lub zagrożenie o nieznanym pochodzeniu na poziomie Unii, a także zdrowia ludzi, zwierząt i środowiska w ramach skoordynowanego podejścia jedno zdrowie – *one health*.

Podstawą prawną projektowanego rozporządzenia jest art. 122 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu UE. Dokument został przyjęty przez Komisję 16 września 2021 r. Będzie przyjmowany przez Radę w procedurze nieustawodawczej. Ma zasięg globalny. Popieram stanowisko rządu. Rekomenduje Wysokiej Komisji przyjęcie tego stanowiska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję pani poseł sprawozdawcy. Otwieram dyskusję w pkt II dzisiejszego porządku obrad. Czy są chętni państwo posłowie do zabrania głosu? Nie widzę, nie słyszę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu dokument o sygnaturze COM(2021) 577 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.** Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (6 i 7 grudnia 2021 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd reprezentuje w tym punkcie również pan minister Maciej Miłkowski w części zdrowie oraz pani minister Anna Schmidt, sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej w części zatrudnienie i polityka społeczna. Bardzo proszę państwa ministrów o przedstawienie stanowisk. Nie wiem, czy pani minister? Wiem, że państwo ustalili, że najpierw pan minister będzie zabierał głos? Dobrze. To bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Dziękuję bardzo serdecznie, panie przewodniczący. Nasze informacje będą przedstawione na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów w części punktów różnych. Będą się ograniczać w tym zakresie wyłącznie do informacji prezydencji na temat aktualnego stanu prac, a przedstawiciel Polski nie planuje zabierać głosu w tym punkcie.

Pierwszy projekt rozporządzenia w sprawie ram środków służących zapewnieniu zaopatrzenia w medyczne środki przeciwdziałania mające znaczenie w sytuacjach kryzysowych w przypadku stanów zagrożenia zdrowia publicznego został omówiony wcześniej, tak że do niego już nie będę wracał. Jest on cały czas obecny na posiedzeniach grupy roboczej do spraw farmaceutyków i wyrobów medycznych. Ten zespół roboczy bardzo aktywnie działa.

Kolejne trzy dokumenty to projekty wchodzące w skład pakietu tak zwanej europejskiej unii zdrowia, na który składają się projekty rozporządzeń w sprawie wzmocnienia mandatu EMA i ECDC oraz transgranicznych zagrożeń zdrowia. pierwszy projekt to jest wzmocnienie roli EMA w zakresie gotowości na wypadek sytuacji kryzysowej i zarządzania kryzysowego w odniesieniu do produktów leczniczych i wyrobów medycznych. W tym zakresie Polska jest zadowolona z przyjęcia takiego trybu, takiego kształtu rozporządzenia. Polskie uwagi, zgłaszane w toku prac, zostały uwzględnione w sposób pozwalający na zaakceptowanie wersji kompromisowej na poziomie UE. Na posiedzeniach Grupy Roboczej ds. Produktów Farmaceutycznych i Wyrobów Medycznych były omawiane. Aktualnie rozmowy toczą się na poziomie trilogów i wszystkie kwestie otwarte zostały uzgodnione.

Polska opowiada się za utworzeniem interoperacyjnej bazy umożliwiającej śledzenie stanów w czasie rzeczywistym. Jak państwo wiedzą, w Polsce w tym zakresie funkcjonuje system zintegrowanego systemu monitorowania obrotu produktami leczniczymi.

Dziennie mamy w trybie dziennym, nie online, wszelkie informacje na temat ruchów wszystkich produktów leczniczych w Polsce w każdym zakresie. Polska w tym zakresie jest dosyć mocno przygotowana na te zadania.

Drugim projektem jest projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie 851/2004 ustanawiające Europejskie Centrum do Spraw Zapobiegania i Kontroli Chorób. Projekt ten był również omawiany na posiedzeniu Grupy Roboczej ds. Produktów Farmaceutycznych i Wyrobów Medycznych. Mamy tu propozycję włączenia chorób niezakaźnych w kompetencje ECDC, ale warto zwrócić uwagę, że ostrożne bądź negatywne stanowisko w tej sprawie zajmują wszystkie państwa członkowskie. Dlatego w tym zakresie powinny być toczone jeszcze dyskusje. Jest druga kwestia, sprawozdawczości danych. Tutaj też państwa zwracają bardzo dużą uwagę na to, że być może zakresy danych, które należało przekazywać do UE, mogą być niemożliwe albo w przewidywalnym czasie nierealne do przekazywania, w szczególności nie wiedząc dokładnie, jaki zakres danych powinniśmy zbierać i przekazywać, bo na dzień dzisiejszy jeszcze takiego zakresu nie ma.

Trzeci element, który podlega dyskusji, to jest monitorowanie, ocena, inspekcja lub procesy audytowe wykonywane przez Komisję Europejską bądź ECDC nad państwami członkowskimi poprzez organizowanie inspekcji w państwach członkowskich. Polska również nie popiera tych zmian wpływających na autonomię państw członkowskich, ewentualnie monitoring jest takim sformułowaniem, nad którym możemy pracować, w jaki sposób to wygląda.

Kolejne rozporządzenie to jest projekt rozporządzenia w sprawie poważnych transgranicznych zagrożeń zdrowia i uchylenie decyzji nr 1082/2013/UE. Projekt był również omawiany na posiedzeniach grupy roboczej i po wcześniejszym wstrzymaniu prac dalsze negocjacje są prowadzone na poziomie trilogów. Są tu zwracane uwagi przez poszczególne państwa, żeby w tym zakresie było to zgodne z innymi aktami prawnymi, które są w Komisji Europejskiej. Polska wyraża chęć współpracy w tym zakresie i przychyla się pozytywnie do projektowanych zmian w wyżej wymienionym rozporządzeniu.

Mamy, jednakże zastrzeżenia dotyczące niektórych zagadnień, w szczególności w sprawie prowadzenia przygotowania unijnego planu gotowości na wypadek kryzysu zdrowotnego i pandemii, a także ustanawianie wymogów dotyczących planów na szczeblu krajowym. Co do zasady jest to propozycja zasadna. Obawy budzą zapisy sprawozdawania elementów gotowości kryzysowej danego państwa oraz przeprowadzenie audytów gotowości systemów ochrony zdrowia, a także innych służb kryzysowych. To rozporządzenie zakłada jeszcze wprowadzenie powierzenia komitetowi bezpieczeństwa zdrowotnego dodatkowych obowiązków w zakresie przyjmowania w drodze głosowania wytycznych i opinii, co miałoby na celu zapewnienie lepszego wsparcia państw członkowskich w zapobieganiu poważnym transgranicznym zagrożeniom dla zdrowia. Ta zmiana ma istotne znaczenie ze względu na to, że komitet miał charakter wyłącznie wymiany informacji o zagrożeniach oraz konsultacji co do niezbędnych działań. Tak że jeśli tak, to konieczne będzie wydzielenie z dotychczasowego komitetu poziomu politycznego, gdzie członkowie będą dysponowali mandatem do przyjmowania wytycznych do realizacji w obliczu kryzysu zdrowotnego. W tym zakresie są jeszcze inne drobne uwagi, których nie będę czytał.

W ramach punktów różnych będzie informacja dotycząca projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie 2017/746 w odniesieniu do przepisów przejściowych dotyczących niektórych wyrobów medycznych do diagnostyki pozaustrojowej oraz odroczonego stosowania wymogów dotyczących wyrobów na własny użytek. Z dniem 26 maja nowe rozporządzenie zastąpi obecną dyrektywę w sprawie wyrobów medycznych używanych do diagnostyki pozaustrojowej i wprowadzi istotne zmiany w tym sektorze. Warto tu wspomnieć, że wczoraj odbyło się właśnie pierwsze czytanie wprowadzające te przepisy do prawa krajowego i będziemy gotowi w pierwszym kwartale na te zadania. Będą to nowe rozwiązania regulacyjne dotyczące wyrobów medycznych do diagnostyki takie jak: testy na HIV, testy ciążowe, testy SARS-CoV-2. Szacuje się, że około 70% decyzji klinicznej podejmuje się z wykorzystaniem wyrobów medycznych do diagnostyki pozaustrojowej. Jedna z głównych zmian dotyczy udziału niezależnych jednostek oceniających, jednostek notyfikowanych. Do tej pory tylko niewielka liczba wyrobów wysokiego

ryzyka podlega kontroli jednostki notyfikowanej. Na mocy dyrektywy i na podstawie rozporządzenia ta ilość bardzo mocno się zwiększy. Komisja proponuje dodatkowo wprowadzenie rozróżnienia pomiędzy wyrobami o wyższym ryzyku klasy D i C oraz wyrobami niższymi, z krótszymi okresami przejściowymi dla wyrobów o wyższym ryzyku, żeby spełniały jak najszybciej rygorystyczne podejście do bezpieczeństwa. UE zwraca uwagę, że tylko sześć jednostek jest notyfikowanych do niektórych zadań, co jest za mało na terenie UE. Sześć, ale tylko trzy państwa są zaopatrzone. Tam są te jednostki notyfikowane. Niemcy, Francja oraz Niderlandy. Tak że nasze przedsiębiorstwa w większości państw muszą te procesy przeprowadzać w tych trzech państwach.

Dodatkowo jest jeszcze raport z implementacji rozporządzenia UE nr 528/2012 w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych w odniesieniu do niektórych warunków dostępu do rynku. Wprowadzono do tego rozporządzenia poprawki mające na celu usunięcie zidentyfikowanych istotnych zapisów problematycznych, a także przeszkód rynkowych dla przedsiębiorstw, dostawców produktów poddanych działaniu produktów biobójczych oraz produktów substancji czynnych. Tak że w tym zakresie też wysłuchamy stanowiska Komisji. Nie będziemy zabierać głosu. Dziękuję bardzo serdecznie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za przedstawione stanowisko w części zdrowie. Teraz bardzo proszę panią minister Annę Schmidt o przedstawienie stanowiska w części zatrudnienie i polityka społeczna. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Anna Schmidt:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo przewodniczący, panie i panowie posłowie, trzy dyrektywy. Pierwsza w sprawie adekwatnych wynagrodzeń. Przedstawię pokrótce stan prac. W dniu 24 listopada w trakcie posiedzenia COREPER prezydencja słoweńska przedłożyła kompromisową wersję dyrektywy. Niektóre z proponowanych kwestii oczywiście budziły wątpliwości strony polskiej, ale większość z tych postulatów została uwzględniona, jednak nie uwzględniono postulatów Polski dotyczących art. 5 ust. 2. Ten artykuł dotyczy wprowadzenia przez państwa członkowskie czterech dodatkowych obligatoryjnych kryteriów ustalania płacy minimalnej. To jest przepis, który wzbudza wątpliwości nie tylko strony polskiej, ale też jakiejś grupy państw. Prace się zatem toczą. Co do zasady oczywiście rząd popiera przyjęcie tej dyrektywy i zapisów w niej zamieszczonych. Myślę, że będziemy jeszcze próbowali negocjować art. 5. Oczywiście myślę, że stanowisko zostanie wypracowane w toku posiedzenia, z uwzględnieniem także oczywiście głosu innych państw, ale wstępnie co do zasady cały dokument popieramy, więc dajemy sobie jeszcze ten czas na prowadzenie dodatkowych rozmów, na uwzględnienie zapisów. Bo tutaj zapis art. 5 budzi wątpliwości także ekonomistów w Polsce. Polska ma od lat wypracowany system kryteriów, które wiążą się z wyliczaniem płacy minimalnej. W związku z tym jeszcze chcemy to skonsultować z ekonomistami i z państwami członkowskimi w trakcie posiedzenia EPSCO.

Dyrektywa PE w sprawie równości wynagrodzeń dla kobiet i mężczyzn za taką samą pracę i pracę o takiej samej wartości. Projekt, jak wiadomo, ma na celu niwelowanie różnic i wprowadzenie przepisów prawnych, które doprowadzą do wyrównania wynagrodzeń i minimalizacji likwidacji podziałów płacowych ze względu na płeć. Ja tylko przypomnę, że dysproporcje w UE wynoszą ok. 14%, jeśli chodzi o zróżnicowanie wynagrodzeń z podziałem na kobiety i mężczyzn. Według danych Eurostatu Polska jest liderem po Luksemburgu, jeśli chodzi o najniższą lukę płacową, bo utrzymuje się na poziomie 8,5%. W toku prac oczywiście zgłaszaliśmy różnego rodzaju uwagi. One były raczej o charakterze technicznym, bo co do zasady oczywiście popieramy jak najszybsze przyjęcie tej dyrektywy. Oczywiście, jak zwykle, zgłaszaliśmy wątpliwości co do rozumienia płci i wprowadzenia pojęcia gender, które zgodnie z prawem traktatowym nie funkcjonuje, w związku z tym polski rząd będzie oczywiście popierał tę dyrektywę, ale będziemy jak zwykle składać w odniesieniu do prawa traktatowego oświadczenie, jak rozumiemy w myśl przepisów traktatowych pojęcie płci.

Trzecia dyrektywa w sprawie zasady równego traktowania ze względu na religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek i orientacje seksualną – tutaj oczywiście prace się toczą. Polski przedstawiciel wysłucha informacji prezentującej raport z postępu prac. Zgłaszaliśmy różnego rodzaju wątpliwości. Mówiłam już o tym na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji. Tutaj dyskutowaliśmy na ten temat z państwem. Zasadnicze wątpliwości, które zgłaszaliśmy, to po pierwsze naruszenie zasady subsydiarności, po drugie zbyt duże obciążenia, jeśli chodzi o raportowanie i ingerencję w system płacowy przedsiębiorstw. Chodzi tutaj też o to, że obowiązki związane z raportowaniem, jak kształtuje się poziom płac, nakładają duże obowiązki na średnie i małe przedsiębiorstwa. Podnosiliśmy ten temat argument, żeby polskich przedsiębiorstw, w ogóle przedsiębiorstw państw członkowskich nie obciążać zbytnio, szczególnie w dobie Covidu. I druga kwestia to też kwestia, którą podnosiłam na poprzednim posiedzeniu Komisji, mówiłam już o tym państwu, to zbytnia ingerencja w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej. I też kwestie związane z tym, że tak naprawdę państwa członkowskie nie mają środków na prowadzenie działań kontrolnych. Bo jeśli zostanie wprowadzony ten obowiązek raportowania, wyrównywania płac i w ślad za tym raportowania przez polskie firmy, przez polskie przedsiębiorstwa, na jakim poziomie ten poziom płacowy się utrzymuje, to oczywiście rząd i państwo będzie musiało wdrożyć mechanizmy kontrolne, żeby sprawdzać, czy przepisy dyrektywy są implementowane w sposób kompletny. To oczywiście nakłada dodatkowo obowiązki na państwo i do tej pory nie zostało jakby określone i zabezpieczone środki na finansowanie tych działań kontrolnych. Mamy też wątpliwość co do uproszczenia przepisów związanych z projektem dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, ponieważ na jakimś tam etapie prac nad projektem przepisy dotyczące niepełnosprawności zostały, mówiąc kolokwialnie, poluzowane, to znaczy, usunięto artykuł dotyczący dostępności i tak de facto zmieniono pewne sformułowania, wprowadzając pojęcie tak zwanych racjonalnych usprawnień. W naszej ocenie intencja dyrektywy jest w gruncie rzeczy nie tyle zabezpieczenie dostępności i ułatwień szeroko pojętych, związanych z funkcjonowaniem w życiu społecznym publicznym osób z niepełnosprawnościami, ale de facto poszerzenie katalogu osób, które z tych usprawnień będą mogły skorzystać. To są wątpliwości, które zgłaszamy od samego początku. Oczywiście prace się toczą, więc będziemy jeszcze negocjować zapisy, szczególnie te nakładające obostrzenia i dodatkowe obowiązki na mikro i średnie przedsiębiorstwa i oczywiście rozmawiać o maksymalnym zachowaniu swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję pani minister za przedstawione stanowisko. Otwieram dyskusję w punkcie III. Czy państwo mają pytania do państwa ministrów? Nie widzę, nie słyszę zgłoszeń. Dziękuję. w związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (6 i 7 grudnia 2021 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (7 grudnia 2021 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd w tym punkcie reprezentuje pan minister Piotr Patkowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić państwu informację o punktach legislacyjnych przewidzianych do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Ecofin w dniu 7 grudnia br. W momencie przygotowywania

przedmiotowego opracowania nie dysponowaliśmy listą A, czyli punktami do przyjęcia do dyskusji. Prezydencja słoweńska przewiduje dyskusję i przyjęcie podejścia ogólnego w zakresie dyrektywy dotyczącej stawek VAT. Celem projektu jest zmodernizowanie polityki w zakresie stawek VAT, w tym przyznanie państwom członkowskim większej elastyczności, ale i równości w stosowaniu stawek VAT. Aktualny projekt dyrektywy w dużym stopniu uwzględnia główne priorytety negocjacyjne Polski, w tym możliwość stosowania obniżonych stawek VAT, czyli nie niższych niż 5% do odzieży i obuwia dziecięcego, wyrobów higienicznych oraz dzieł sztuki, oraz tak zwanych superobniżonych VAT, to jest niższych niż 5% i 0%, czy 0-procentowej stawki VAT dotyczącej żywności, usług w zakresie przewozu osób koleją, książek i pasy.

Polska od samego początku prac w Radzie, to jest od przedstawienia wniosku przez Komisję Europejską w 2018 r., mocno wspierała i zabiegała o jak najszybsze przyjęcie reformy systemu stawek VAT UE. Stawki VAT są bowiem ważnym narzędziem polityki podatkowej rządu RP i mogą być wykorzystywane do wspierania określonych sektorów polityki społeczno-gospodarczej, jak na przykład polityka prorodzinna. W ocenie rządu projekt dyrektywy w zakresie reformy stawek VAT powinien zostać jak najszybciej przyjęty przez Radę, gdyż przedłużanie prac wiąże się z poważnym ryzykiem sukcesywnego ograniczania korzystnych dla Polski rozwiązań. Rząd zamierza poprzeć przyjęcie podejścia ogólnego w tym zakresie.

Prezydencja słoweńska przewiduje także raport ze stanu prac nad następującymi elementami pakietu Fit for 55. Mianowicie przedstawiciel Polski wysłucha informacji na temat podsumowania z postępu prac nad przedmiotowymi aktami prawnymi. W ocenie rządu rozpoczęte prace nad rozporządzeniem w sprawie utworzenia mechanizmu dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO_2 powinien być w pełni wykorzystany jako narzędzie do prowadzenia tak zwanej dyplomacji klimatycznej przez UE, by zachęcić firmy spoza Unii do redukcji emisji w swoich procesach produkcyjnych. W zakresie dyrektywy w sprawie opodatkowania produktów energetycznych celem zmian jest redukcja emisji gazów cieplarnianych i dążenie do neutralności klimatycznej. W ocenie rządu powinien odnosić się do UE jako całości. Należy też dążyć do osiągnięcia go z poszanowaniem uwarunkowań społeczno-gospodarczych poszczególnych państw-członkowskich. Dlatego rząd będzie dążył do utrzymania w początkowym okresie transformacji minimalnych poziomów cen opodatkowania wyrobów energetycznych na obecnie obowiązującym unijnym poziomie poprzez między innymi derogacje. Rząd popiera utworzenie społecznego Funduszu Klimatycznego, czyli przeznaczenia środków unijnych na działania związane z ograniczeniem ubóstwa energetycznego i transportowego. Niemniej zaproponowane rozwiązania wymagają pogłębionej dyskusji oraz stosownych modyfikacji, w tym dotyczących sposobu finansowania Funduszu oraz uwzględniających stan gospodarek państw członkowskich. Rząd jest przeciwny utworzeniu nowego zasobu własnego Unii w oparciu o wpływy z systemu ETS, w tym również z nowego ETS-u od transportu drogowego i budownictwa. Taka wpłata do budżetu Unii nieproporcjonalnie bardziej obciążałaby mniej zamożne państwa członkowskie. Finansowanie Funduszu w ramach WRF powinno się odbywać w oparciu o standardowe zasady budżetu UE.

Na Radzie Ecofin prezydencja słoweńska przewiduje również przyjęcie raportu dotyczącego stanu pracy w zakresie pakietu bankowego. Celem raportu jest odzwierciedlenie przebiegu technicznych prac dotyczących systemu gwarantowania depozytów w okresie minionego półrocza. Rząd popiera dokończenie budowy unii bankowej i w związku z tym, że europejski system gwarantowania depozytów jest brakującym elementem tej infrastruktury, popiera sprawne prowadzenie prac nad jego wdrożeniem, aby nie było ono odraczane w czasie.

Na posiedzeniu Rady przedstawiciel rządu zapozna się także z informacjami prezydencji słoweńskiej na temat pakietu dotyczącego unii rynków kapitałowych. Na pakiet ten składa się projekt rozporządzenia ustanawiającego scentralizowany dostęp do informacji mających znaczenie dla usług finansowych rynków kapitałowych i zrównoważonego rozwoju. Projekt nowelizacji rozporządzenia, który określa zasady działania europejskich długoterminowych funduszy inwestycyjnych i projekt nowelizacji dyrektywy,

która określa zasady działania zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz projekt nowelizacji regulacji odnoszących się do rynku instrumentów finansowych. Regulacje te mają być ważnym krokiem w realizacji planu działania w ramach unii rynków kapitałowych z 2020 r. i przyczynić się do zwalczania problemu z zakresu usług na rynku kapitałowym, a także osiągnięcia głównych celów unii rynków kapitałowych. Są nimi: zwiększenie dostępnych dla przedsiębiorców unijnych źródeł finansowania, stworzenie inwestorom indywidualnym z Unii jeszcze bezpieczniejszego miejsca do oszczędzania inwestycji długoterminowych oraz integracja rynków kapitałowych państw członkowskich, prawdziwy jednolity rynek kapitałowy.

Z uwagi na stosunkowo niedawny termin publikacji przez Komisję omawianego pakietu regulacji nie zostało jeszcze przygotowane stanowisko rządu do tych projektów. Niemniej jednak, tak jak w przypadku wcześniejszych regulacji z zakresu unii rynków kapitałowych, z punktu widzenia strony polskiej ważne jest, aby ostateczny kształt proponowanych regulacji zapewniał ich proporcjonalność, należyty poziom ochrony inwestorów detalicznych oraz odpowiednia rolę krajowych organów nadzoru.

Ponadto przedstawiciel Polski wysłucha informacji na temat postępu prac nad aktami z zakresu pakietu dotyczącego przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu. Są to tak zwane zmiany w pakiecie AML/CFT i dotyczą one jednakowych wymagań dla przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu dla instytucji obowiązanych na terenie całej UE, uściślenia zadań i uprawnień organów nadzoru AML/CFT oraz jednostek analityki finansowej i powołania unijnego urzędu do spraw AML. Jego najważniejszą kompetencją będzie bezpośredni nadzór nad wybranymi instytucjami finansowymi prowadzącymi działalność transgraniczną i odznaczającymi się największym ryzykiem AML/CFT. Polska popiera propozycje Komisji, wierząc, że przyczynią się one do wzmocnienia unijnych ram przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu oraz poprawy współpracy transgranicznej pomiędzy odpowiednimi organami. Dotychczasowy przebieg negocjacji w Radzie wskazuje, że większość państw członkowskich ma stanowiska zbieżne z polskim. Powszechne jest zarówno przekonanie o potrzebie ujednolicenia unijnych przepisów w zakresie AML/CFT, jak i zasadności powołania nowej agencji, która będzie centralnie sterować pewnymi procesami oraz koordynować współpracę organów prawnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za przedstawione stanowisko. Otwieram dyskusję. Czy są zgłoszenia spośród państwa posłów? Nie ma zgłoszeń. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja wysłuchała informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (7 grudnia 2021 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentów o sygnaturze COM(20180 020, COM(2021) 420, 421, 422, 423, 564, 563, 568, COM(2015) 586 wersja ostateczna, natomiast w stosunku do dokumentów COM(2021) 721, 722, 723 i 726 Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska.** Czy jest sprzeciw wobec takiej konkluzji? Nie widzę, nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (9 i 10 grudnia 2021 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd reprezentuje w tym punkcie pan minister Sebastian Kaleta, sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz pan minister Bartosz Grodecki, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Bardzo proszę panów ministrów o przedstawienie stanowiska w kolejności, tak jak wymieniłem. Bardzo proszę, pan minister Sebastian Kaleta zabierze głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Dziękuję, panie przewodniczący. W zakresie projektów nadzorowanych w ramach Rady Ministrów przez Ministerstwo Sprawiedliwości mamy na najbliższej Radzie finalizację prac legislacyjnych nad rozporządzeniem 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego COM(2021) 231. To rozporządzenie stanowi ważny instrument współpracy sądowej w sprawach cywilnych na szczeblu UE. Aby zagwarantować skuteczność działań w przypadku transgranicznej upadłości dłużników posiadających podstawowy środek swojej działalności w danym państwie członkowskim konieczne jest, aby zakres tego rozporządzenia odzwierciedlał aktualny stan krajowych przepisów dotyczących niewypłacalności. Wniosek legislacyjny dotyczy rozporządzenia PE i Rady zastępującego załączniki A i B do rozporządzenia 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego. Ma na celu aktualizację listy postępowań dotyczących niewypłacalności istniejących w porządkach prawnych państw członkowskich. W ramach procedury aktualizacji załączników A i B określających, jakie postępowania dotyczące niewypłacalności są przewidziane w systemach prawnych poszczególnych państw Polska zgłosiła konieczność dodania do listy już uwzględnionych w załączniku A postępowań postępowania o zatwierdzenie układu na zgromadzenie wierzycieli przez osobę fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej.

W zakresie innego wniosku legislacyjnego, czyli projektu rozporządzenia PE i Rady w sprawie europejskiego nakazu wydawania dowodu dotyczącego elektronicznego materiału dowodowego w sprawach karnych i europejskiego nakazu zabezpieczenia dowodów dotyczących elektronicznego materiału dowodowego w sprawach karnych COM(2018) 225 podczas Rady będzie prezentowane sprawozdanie z postępów prac nad tym rozporządzeniem i ten projekt ma na celu wprowadzenie jednolitej w całej Unii procedury zabezpieczenia i przekazywania organom ścigania dowodów elektronicznych od dostawców usług elektronicznych, którzy nie mają siedziby na terytorium państwa członkowskiego, w którym prowadzone jest postępowanie karne.

Rozporządzenie umożliwi sprawniejsze uzyskiwanie przez organy ścigania dowodów w postaci danych elektronicznych. Na najbliższej Radzie przewiduje się jedynie przyjęcie raportu podsumowującego trilog, odbywający się w czasie sprawowania prezydencji słoweńskiej. Rozmowy trójstronne trwają od stycznia br. i pomimo intensywnych wysiłków jak dotąd nie udało się uzgodnić najważniejszych elementów projektu rozporządzenia, w szczególności przepisów dotyczących notyfikacji organowi wykonującemu wydania nakazu i podstaw do odmowy wykonania nakazu. Główna różnica między prawodawcami w odniesieniu do obowiązków notyfikacji dotyczy roli państw zaangażowanych w procedury. Rada opiera swoje stanowisko na zasadzie wzajemnego zaufania i uważa, że państwo wydające powinno ponosić główną odpowiedzialność za zapewnienie należytego przebiegu postępowania. Również Polsce zależy na zapewnieniu szybkości postępowań, tak aby projektowane rozporządzenie przedstawiało realną wartość w odniesieniu do istniejących już instrumentów. Tymczasem Parlament stara się nadać państwu wykonującemu znaczne uprawnienia do nadzorowania wszystkich nakazów skierowanych do dostawcy usług, który znajduje się na jego terytorium, przez co procedura stanie się dłuższa, obciążająca administracyjnie oraz nie uwzględni odmienności komunikacji cyfrowej od tradycyjnej. W stanowisku Parlamentu znalazła się również poprawka, która zakłada brak możliwości wydania danych elektronicznych przez dostawców usług dla państwa, które jest objęte procedurą z art. 7 traktatu, bez zgody państwa wykonującego wyrażonej wprost. Poprawka nie stanowiła dotąd przedmiotu szerokiej dyskusji pomiędzy Radą i Parlamentem. Polska konsekwentnie w toku spotkań eksperckich na poziomie roboczym prezentuje jednoznacznie krytyczne stanowisko, że poprawka PE, tworząc nieuzasadnione podwójne standardy wobec państw członkowskich, narusza zasadę równego traktowania oraz nie może zostać zaakceptowana w żadnym kształcie.

Na tym sprawy legislacyjne MS podczas najbliższej Rady się kończą. Oddaję głos panu ministrowi Grodeckiemu.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Tak jak zapowiedział pan minister Kaleta, teraz głos zabierze pan minister Bartosz Grodecki. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zakresie MSWiA mamy rzeczywiście kilka rzeczy do omówienia. Pierwszy punkt to jest wniosek o przyjęcie rozporządzenia PE i Rady w sprawie Europejskiej Agencji do Spraw Azylu i uchylający tym samym rozporządzenie nr 439/2010. Tutaj zasadniczo jako resort MSWiA jesteśmy za wzmocnieniem mandatu europejskiego urzędu wsparcia w dziedzinie azylu i przekształcenie tej agencji docelowo w agencję UE ds. azylu. Natomiast nie chcemy, żeby ta agencja była tworzona, nie będąc w zgodzie z potrzebami państw członkowskich ani żeby przekształcenie i nadanie tych nowych kompetencji agencji zachwiało zasady proporcjonalności i poszanowania kompetencji państw członkowskich.

Ta agencja była komplementarnym elementem wdrażanego i dyskutowanego w tej chwili w Komisji Europejskiej paktu dotyczącego azylu i migracji. Prezydencja portugalska za zgodą PE oraz Komisji rozpakietowała ten element i procedujemy to rozporządzenie oddzielnie, co powoduje, że tak na dobrą sprawę do końca nie wiemy, jakie te kompetencje tej agencji będą. One są bardzo szerokie. Wolimy, żeby pakiet o azylu i migracji był traktowany całościowo, holistycznie, żeby te elementy, które powinny być uzgadniane w ramach państw członkowskich, były uzgadniane jako całość, jako pakiet. Patrząc na agencję EASO, jak działa w tej chwili, biorąc pod uwagę również pewne zastrzeżenia daleko idące, jeśli chodzi o funkcjonowanie agencji podnoszone przez OLAF, na tym etapie nie będziemy popierali tego rozporządzenia. Uznajemy, że powinno to być ujęte całościowo już jako reforma systemu azylowego i migracyjnego w UE.

Jeśli chodzi o dwa kolejne punkty, to są punkty, które są we właściwości zasadniczo Rady ds. Finansowych i właściwości MF, natomiast, jak rozumiem, Rada zbiera się 7 grudnia. Mamy przekonanie, że po prostu Komisja czy prezydencja nie wyrobiła się z dokończeniem tych dokumentów, więc zostało to przerzucone na naszą Radę sektorową, za zgodą prezydencji oczywiście i Sekretariatu Generalnego Rady. To jest rozporządzenie i dyrektywa, to jest wniosek rozporządzenia PE i Rady zmieniający rozporządzenie 1286/2014 w odniesieniu do przedłużenia okresu obowiązywania przepisu przejściowego dla spółek zarządzających, spółek inwestycyjnych i osób doradzających w zakresie jednostek przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe UCITS i jednostki funduszy innych niż UCITS lub je sprzedających, oraz dyrektywa PE i Rady zmieniająca dyrektywę 2009/65/WE w odniesieniu do stosowania dokumentów zawierających kluczowe informacje przez spółki zarządzające przedsiębiorstwami zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe, tj. tak zwany pakiet Quick Fixes. Rząd rekomenduje przyjęcie obu aktów. Raczej dyskusji w naszej Radzie sektorowej nad tym punktem nie będzie ze względu chociażby na to, że nie jest to do końca punkt, który obsługuje MSWiA albo MS.

Kolejny wniosek omawiany to jest dyrektywa PE i Rady w sprawie odporności podmiotów krytycznych. To jest inicjatywa słoweńska, tak zwana dyrektywa CER. Doceniamy wysiłki prezydencji słoweńskiej, jeśli chodzi o podjęcie tematu wzmacniania tychże podmiotów krytycznych. Tutaj jak najbardziej to stanowisko popieramy. Kolejny punkt to będzie pakiet tzw. Schengen, czyli rozporządzenie zmieniające kodeks graniczny, kodeks współpracy policyjnej tą dyrektywą oraz nowa konwencja, czyli rozporządzenie. Ten pakiet będzie gotowy dopiero 8 grudnia, więc na naszej Radzie sektorowej ten pakiet dopiero będzie prezentowany i prawdopodobnie będzie go już kontynuowała prezydencja francuska od stycznia, To właściwie wszystko. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę państwa posłów o zgłaszanie się do dyskusji. Nie widzę, nie słyszę. Wobec powyższego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (9 i 10 grudnia 2021 r.), w związku**

z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI, do spraw bieżących. Informuję wszystkich państwa, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu jutrzejszym o godz. 11.00. Czy ktoś z państwa w punkcie sprawy bieżące chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim za udział.